



אי מילוי טופס הצעה כנדרש ע"י חברת הביטוח

בתאריך 13/4/2008 נפסקה בבית המשפט העליון הלכה חשובה בעניין אי מילוי טופס הצעה כנדרש ע"י חברת הביטוח.
השופט רובינשטיין פסק כי אם המבוטח לא ענה על שאלה בטופס ההצעה, והמבטח לא עמד על כך שהמבוטח ישלים את התשובה לפני קבלתו לביטוח, לא תקום למבטח אח"כ עילה לא לשלם תביעה עקב כך.
להלן תקציר פסק הדין אזולאי נ' הכשרת הישוב:

בר"ע (בקשת רשות ערעור) על פס"ד של בימ"ש המחוזי שעניינה פוליסה לביטוח ימי, עליה חל הדין האנגלי, במסגרתה ביטח המבקש אופנוע ים אצל המשיבה. אופנוע הים נפגע בתאונה יבשתית. תביעה שהגיש המבקש למשיבה נדחתה בטענה כי במסגרת מילוי טפסי הפוליסה לא ציין את העובדה שחברת ביטוח אחרת ביטלה פוליסה שהוצאה לגבי האופנוע. בימ"ש השלום דחה את תביעת המבקש, וערעור שהגיש על פסה"ד נדחה בבימ"ש המחוזי.

בית המשפט העליון, (השופט רובינשטיין) דחה את הבקשה ופסק כי:

אין חולק כי על אדם המבקש להתקשר בחוזה ביטוח חלה בדין הישראלי חובת גילוי, אך יש לבחון מה דינה של שאלה בטפסי הצעה שנותרה באופן ברור וגלוי ללא מענה: מחד, המבוטח לא מסר מידע בסוגיה שמסתבר שהיא מהותית למבטח; מאידך, אי מתן התשובה ברור בעליל, ולכן היה בידי המבטח לבחור האם לבטח את המבוטח או לדרוש תשובה לשאלה שלא נענתה, בטרם יחליט. ניתן לקבוע שככלל, כאשר מבוטח מותיר שאלה פתוחה על המבטח לבדוק עמו ולברר אם התשובה לא ניתנה בהיסח הדעת ויש תשובה המניחה את דעתו, או שמא לא כן ואין התקשרות; לחלופין, בידי המבטח להמשיך בהתקשרות, תוך נטילת הסיכון ואבדן יכולת הביטול העתידית (בכפוף לזכות הביטול בתוך 30 יום שבס' 7 לחוק חוזה הביטוח).

על אף האמור, אין מקום להיעתר לבקשה מאחר שעל הפוליסה חל הדין האנגלי, וממילא הדיון במשפט הישראלי נעשה מעבר להכרח ולשם ההרמוניה ונוכח עובדות המקרה, בהן הבחירה לא להשיב לשאלה ואי העדת בעל המוסך, המקשים לגזור מתיק זה הלכה למקרים אחרים; הדברים נאמרים בגדרי הדין הישראלי, אף שבמקרה דנא חל הדין האנגלי. הגם שתחום הביטוח הימי הוא תחום בינ"ל, קשה להלום את ה"שעטנו" ויש ליתן לו את הפרשנות המשתלבת בהרמוניה ככל הניתן עם הדין הישראלי.

אם הנך מעוניין/ת לקבל את פסק הדין במלואו-נא לפנות אלי בדוא"ל.